

<b>OBCENÍ ÚŘAD TICHONICE</b>	Číslo R
Došlo: - 3. 07. 2020	Zpracoval
Č.j.: 186 / 2020	Ukl. znak
Přílohy:	

**Praha:** 30.06.2020 **Městský úřad Vlašim**  
**Číslo jednací:** 067665/2020/KUSK-DOP/Svo Odbor dopravy a silničního  
**Spisová značka:** SZ\_067665/2020/KUSK hospodářství  
**Oprávněná úřední osoba:** Ing. Kateřina Svobodová Jana Masaryka 302  
**Značka:** DOP/Svo 258 01 VLAŠIM

## ROZHODNUTÍ VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, jako věcně příslušný odvolací orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a podle § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), rozhodl o společném odvolání účastníků řízení:

- Pavel Brzek, nar. 12.11.1951, bytem Tichonice 40, 257 63 Trhový Štěpánov  
- Jitka Brzková, nar. 04.12.1956, bytem Tichonice 40, 257 63 Trhový Štěpánov  
proti rozhodnutí Městského úřadu Vlašim, odboru dopravy a silničního hospodářství, ze dne 22.01.2020 č. ev. 2020/005, zn. ODSH 3608/20-MaE, spis. zn. ODSH/1577/2019-MaE, kterým bylo rozhodnuto v řízení dle § 142 odst. 1 správního řádu, že se na pozemku p.č. 754/2, k.ú. Tichonice, nachází veřejně přístupná účelová komunikace a tento stav prokazatelně trvá minimálně od 70. let až dosud, t a k t o:

Napadené rozhodnutí Městského úřadu Vlašim, odboru dopravy a silničního hospodářství, ze dne 22.01.2020 č. ev. 2020/005, zn. ODSH 3608/20-MaE, spis. zn. ODSH/1577/2019-MaE se odvoláním účastníků řízení:

- Pavel Brzek, nar. 12.11.1951, bytem Tichonice 40, 257 63 Trhový Štěpánov  
- Jitka Brzková, nar. 04.12.1956, bytem Tichonice 40, 257 63 Trhový Štěpánov  
(dále jen „odvolatelé“), podle § 90 odst. 1 písmena b) správního řádu

**ruší a věc se vrací prvoinstančnímu orgánu k novému projednání.**

### Odůvodnění

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, (dále jen „odvolací orgán“) přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, se závaznými a platnými právními předpisy a posoudil úplnost dokazování z pohledu povinností uložených správnímu orgánu těmito předpisy.

Odvolací orgán z předložené spisové dokumentace zjistil následující:

Městský úřad Vlašim, odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „MěÚ Vlašim, ODSH“), jako příslušný silniční správní úřad obdržel dne 27.02.2019 žádost Obce Tichonice, ve které se domáhala vydání rozhodnutí ve věci deklarace existence veřejně přístupné účelové komunikace (dále jen „VPÚK“) dle § 142 správního řádu na pozemku p.č. 754/2, k.ú. Tichonice, ve vlastnictví odvolatelů. K žádosti doložila výzvu odvolatelů, kterou oznamují, že hodlají pozemek využívat pro jiné účely a cestu chtějí uzavřít pro přístup veřejnosti.

MěÚ Vlašim, ODSH, přípisem ze dne 05.03.2019 oznámil zahájení řízení, ve kterém určil okruh účastníků řízení, poučil účastníky o svých právech a povinnostech a nařídil ústní jednání spojené s ohledáním na místě.

Dne 02.04.2019 proběhlo ústní jednání spojené s ohledáním na místě, ze kterého byl pořízen protokol. V protokolu MěÚ Vlašim, ODSH, uvedl, že Obec Tichonice a všichni zúčastnění mohou navrhnout případné svědky pro svědecké výpovědi a jiné důkazy, čemuž jim stanovil lhůtu do 30.04.2019. V rámci ústního projednání předložil pan Pavel Brzek, nar. 22.09.1981, bez označení trvalého bydliště, plnou moc k zastupování matky Jitky Brzkové „*ve věci správního řízení o pozemku 754/2.*“ Přepis protokolu byl dodatečně zaslán Denise Němcové, Marku Němcovi Zuzaně Němcové.

Podáním ze dne 23.04.2019 zaslali odvolatelé své vyjádření. Podáním ze dne 24.04.2019 se k řízení vyjádřilo Zemědělské družstvo vlastníků Veselka.

Přípisem ze dne 10.05.2019 oznámil MěÚ Vlašim, ODSH, ukončení dokazování a v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu umožnil seznámit se s podklady pro rozhodnutí.

Dne 28.05.2019 zaslal své vyjádření Pavel Brzek.

Přípisem ze dne 13.06.2019 vyvzal prvoinstanční správní orgán všechny účastníky řízení, aby se písemně vyjádřili, zda užívají cestu a zda je to pro ně nutná komunikační potřeba, k čemuž jim stanovil lhůtu do 04.07.2019.

Na výzvu odpověděli Josef a Marie Novotní (e-mailem), společnost International Solutions s.r.o., Obec Tichonice, Jaroslav Zuran (e-mailem), Jaroslav a Jiřina Keharovi, Zemědělské družstvo vlastníků Veselka, Ing. Václav Zahradníček, Hana Vršecká a Pavel Brzek.

Přípisem ze dne 03.07.2019 oznámil MěÚ Vlašim, ODSH, znovu ukončení dokazování a v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu umožnil seznámit se s podklady pro rozhodnutí.

Dne 08.08.2019 vydal MěÚ Vlašim, ODSH, meritorní rozhodnutí ve věci. Rozhodnutí bylo odvolatelům doručeno dne 12.08.2019. Odvolatelé využili možnosti podat proti rozhodnutí řádný opravný prostředek a dne 22.08.2019 se odvolali, jednalo se tedy o odvolání včasné.

Přípisem ze dne 30.08.2019 seznámil MěÚ Vlašim, ODSH, účastníky řízení s podaným odvoláním. K němu se vyjádřili Josef a Marie Novotní (e-mailem), Obec Tichonice, Zemědělské družstvo vlastníků Veselka, Jaroslav a Jiřina Keharovi.

Na základě podaného odvolání dospěl prvoinstanční správní orgán k závěru, že odvolání vyhoví a v rámci autoremedury za postupu podle § 87 správního řádu své rozhodnutí zrušil. Ačkoliv je na rozhodnutí vyznačena doložka nabytí právní moci, z předložené spisové dokumentace nelze přezkoumat, jak bylo rozhodnutí doručeno všem účastníkům řízení.

MěÚ Vlašim, ODSH, přípisem ze dne 19.11.2019 předvolal k podání svědecké výpovědi Bedřicha Brzka a Zdeňka Brzka, o čemž informoval i účastníky řízení. Bedřich Brzek se ze zdravotních důvodů omluvil. Z podání svědecké výpovědi pana Zdeňka Brzka byl pořízen protokol.

Přípisem ze dne 16.11.2019 oznámil MěÚ Vlašim, ODSH, ukončení dokazování a v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu umožnil seznámit se s podklady pro rozhodnutí.

Dne 22.01.2020 vydal MěÚ Vlašim, ODSH, meritorní rozhodnutí ve věci. Rozhodnutí bylo odvolatelům doručeno dne 24.01.2020. Odvolatelé využili možnosti podat proti rozhodnutí řádný opravný prostředek a dne 04.02.2020 se odvolali, jednalo se tedy o odvolání včasné.

Na základě podaného odvolání účastníka řízení prvoinstanční orgán neshledal důvod napadené rozhodnutí zrušit nebo změnit, tudíž předal spis s odvoláním Krajskému úřadu Středočeského kraje, Odboru dopravy.

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, se celým spisem důkladně zabýval a zjistil skutečnosti, které vedly k rozhodnutí tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Odvolací orgán se nejprve zabýval postupem prvoinstančního správního orgánu a shledal v řízení procesní pochybení, která mohla mít vliv na výsledek řízení, neboť postup prvoinstančního správního orgánu nebyl v souladu se základními zásadami správního řízení.

Váženým procesním pochybením prvoinstančního správního orgánu bylo nesprávné doručování účastníkům řízení. MěÚ Vlašim, ODSH, si na počátku řízení stanovil okruh účastníků řízení a rozdělil ho na účastníky podle § 27 odst. 1 správního řádu, kterým doručoval jednotlivě, a účastníky řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu, kterým doručoval veřejnou vyhláškou.

V souladu s § 20 správního řádu se fyzickým osobám doručuje na adresu pro doručování, na adresu evidovanou v informačním systému evidence obyvatel, na adresu trvalého pobytu nebo na elektronickou adresu. Osobám neznámého pobytu nebo sídla a osobám, jimž se prokazatelně nedaří doručovat, jakož i osobám, které nejsou známy, a v dalších případech, které stanoví zákon, se doručuje veřejnou vyhláškou (§ 25 odst. 1 správního řádu).

MěÚ Vlašim, ODSH, však všem známým účastníkům řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu doručoval pouze veřejnou vyhláškou, což je v rozporu s výše uvedeným. Doručování veřejnou vyhláškou lze použít pouze v řízeních s velkým počtem účastníků, tedy s více než 30 účastníky, což nebyl tento případ. Špatné doručování je procesní vadou, kterou nemůže odvolací orgán napravit, neboť písemnosti nesprávně doručené je nutno považovat za písemnosti nedoručené.

MěÚ Vlašim, ODSH, v řízení dále vykázal nekonzistentnost doručování, když po oznámení zahájení řízení dodatečně doručoval pravděpodobně protokol o provedeném ústním jednání Denise Němcové, Markovi Němcovi a Zuzaně Němcové jednotlivě, ostatní písemnosti však již doručoval prostřednictvím úřední desky.

Výzvu před vydáním rozhodnutí, které následně bylo zrušeno v autoremeduře, kdy se měli účastníci písemně vyjádřit k tomu, zda je předmětná cesta pro ně nutnou komunikační potřebou, pro změnu doručoval všem jednotlivě a v jiném rozsahu, než bylo provedeno oznámení zahájení řízení.

Ačkoliv rozhodnutí dle § 87 správního řádu, kterým prvoinstanční správní orgán zrušil své rozhodnutí ze dne 08.08.2019, je opatřeno doložkou nabytí právní moci, bylo podle dokladů předložených ve spisu doručeno pouze Obci Tichonice a prostřednictvím úřední desky. Odvolatelům nebylo doručeno vůbec, na což upozorňují i odvolatelé v textu odvolání. Rozhodnutí, které nebylo doručeno řádně všem účastníkům řízení nemůže být pravomocné.

Pokud začal správní orgán doručovat nějakým způsobem, nemůže přejít na doručování jiným způsobem, neboť založil legitimní očekávání jednotlivých účastníků na řízení, že i v dalších fázích řízení jim bude doručováno stejně.

V posuzované věci byl změnou způsobu doručování narušen princip ochrany legitimního očekávání účastníků řízení. Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 04. 02.2009, č. j. 2 As 70/2008 – 94, uvedl, že „*Náhlá změna způsobu doručování rozhodnutí (ať již jakýmkoliv směrem) by totiž mohla ohrozit právní jistotu účastníků, kteří mohou oprávněně předpokládat, že jim bude po celou dobu řízení doručováno stejně.*“

Odvolací orgán dále konstatuje, že se správní orgán nedostatečně vypořádal s předloženou plnou mocí k zastupování účastnice řízení Jitky Brzkové. Plná moc sama o sobě vykazovala nedostatky, avšak ze samotného textu nevyplývalo, zda byla zastupována pouze pro účely ústního jednání nebo pro celé řízení.

Odvolací orgán dále MěÚ Vlašim, ODSH, vytýká, že přijímal vyjádření účastníků zaslané e-mailem bez zaručeného elektronického podpisu, což je v rozporu se správním řádem. Správní orgán tak nemá jistotu, že zaslané e-maily opravdu náleží osobě, za kterou se vlastník e-mailové adresy vydává. V souladu s § 37 odst. 4 správního řádu je možno učinit podání písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě. Za podmínky, že podání je do 5 dnů potvrzeno, či doplněno předepsaným způsobem, je možno je učinit pomocí jiných

technických prostředků, zejména prostřednictvím dálnopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití podpisu.

MěÚ Vlašim, ODSH, dále pochybil, když v rámci ústního projednání, kterého se nezúčastnili všichni účastníci řízení, stanovil přítomným lhůtu k dokazování. Tím založil nerovné podmínky pro jednotlivé účastníky řízení.

K samotnému řízení odvolací orgán uvádí, že podle ustanovení § 142 odst. 1 správního řádu správní orgán v mezích své věcné a místní příslušnosti rozhodne o žádosti každého, kdo prokáže, že je to nezbytné pro uplatnění jeho práv, zda určitý právní vztah vznikl a kdy se tak stalo, zda trvá, nebo zda zanikl a kdy se tak stalo. Správní orgán takto nepostupuje, pokud může o vzniku, trvání nebo zániku určitého vztahu podat osvědčení.

Podmínkou vydání deklaratorního rozhodnutí podle ustanovení § 142 odst. 1 správního řádu je podání žádosti. Řízení podle tohoto ustanovení je řízení o žádosti. Samotná žádost, byť by měla všechny formální i obsahové náležitosti, nestačí, aby správní orgán vydal deklaratorní rozhodnutí o existenci či neexistenci právního vztahu. Žadatel musí v řízení prokázat, že vydání deklaratorního rozhodnutí v určité věci je nezbytné pro uplatnění jeho práv.

Tato podmínka může být naplněna např., když vlastník VPÚK zamezuje obecnému užívání účelové komunikace. Neodůvodněná žádost není dostačující, aby bylo zahájeno správní řízení dle § 142 odst. 1 správního řádu.

Pro dokazování v řízení o určení právního vztahu platí, že správní orgán vychází z důkazů, které byly navrženy účastníky řízení – tedy obdobně jako ve sporném řízení. Pokud navržené důkazy nepostačují ke zjištění stavu věci, může správní orgán provést i důkazy jiné.

Ustanovení § 142 neobsahuje samostatnou úpravu okruhu účastníků řízení. Je proto nutné vyjít z § 27 a 28 správního řádu. Protože řízení podle § 142 správního řádu je možné zahájit pouze na návrh, použije se § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu, podle kterého jsou účastníky řízení v řízení o žádosti žadatel a další dotčené osoby, na které se pro společenství práv nebo povinností s žadatelem musí vztahovat rozhodnutí správního orgánu. Dále jsou podle § 27 odst. 2 správního řádu účastníky řízení též další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech.

Základní podmínkou pro to, aby byla fyzická osoba považována za účastníka řízení, je hmotně právní vztah této konkrétní osoby k věci, která je předmětem správního řízení. K tomu aby osoba měla postavení účastníka řízení, je dostačující i pouhý předpoklad existence jejích práv, právem chráněných zájmů nebo povinností, o nichž má být ve věci jednáno. Pro zodpovězení otázky, zda je konkrétní osoba účastníkem řízení, protože může být přímo dotčena ve svých právech nebo povinnostech, je třeba vyhodnotit, zda existuje veřejné subjektivní právo takové osoby, které může být deklaratorním rozhodnutím přímo dotčeno.

Řízení dle § 142 správního řádu je řízením, které nemá stanoveny zvláštním zákonem žádné dotčené orgány, ani dotčené orgány nejsou ze zákona povinny vydávat závazné stanovisko nebo vyjádření, které by bylo podkladem pro vydání rozhodnutí ve věci.

Správní orgán pak veškeré důkazy, které použil jako podklad pro rozhodnutí, uvede v odůvodnění rozhodnutí.

Silniční správní orgán před vydáním rozhodnutí, kterým deklaruje nebo nedeklaruje existenci VPÚK, se musí zabývat následujícími kritérii:

1) kritéria zákonná

- zda jsou naplněny znaky pozemní komunikace uvedené v § 2 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích,
- zda jsou naplněny znaky účelové komunikace uvedené v § 7 zákona o pozemních komunikacích,

2) kritéria daná soudní judikaturou

- předchozí souhlas vlastníka pozemku se vznikem komunikace,
- zajištění nutné komunikační potřeby některého z uživatelů.

Vymezení VPÚK dle § 7 zákona o pozemních komunikacích vychází ze tří znaků – silniční správní úřad posuzuje, zda komunikace slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí, nebo zda slouží ke spojení nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi, a v posledním případě, zda slouží k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. Nemovitostí je v tomto případě myšlena jak stavba, tak pozemek.

MěÚ Vlašim, ODSH, se zabýval v odůvodnění všemi znaky VPÚK a dostatečně je odůvodnil. Z fotodokumentace ve spisu je zřejmé, že se od doby jejího vzniku v 70. letech vždy jednalo o cestu, která je v terénu viditelná a slouží k užití silničními i jinými vozidly a chodci. Odvolací orgán tedy považuje za prokázané, že předmětná cesta splňuje znak dle § 2 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích.

Komunikace umožňuje dopravní spojení jednotlivých nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi a využívá se i k obhospodařování zemědělských pozemků. V návaznosti na výše uvedené považuje odvolací orgán prokázané, že předmětná cesta splňuje znak dle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích.

Odvolací orgán dále konstatuje, že se prvoinstanční správní orgán dostatečně vypořádal s předchozím souhlasem vlastníka pozemku se vznikem komunikace. Jak bylo odůvodněno v napadeném rozhodnutí, v užívání pozemků jako přístupové cesty do oblasti nebylo vlastníkem nikdy v minulosti bráněno a není jím bráněno ani dnes. Odvolatelé jsou vlastníky předmětného pozemku od roku 1978-9.

Dle vyjádření účastníků řízení nebylo v užívání cesty nikdy bráněno a cesta byla užívána pravidelně neomezeným okruhem uživatelů. Pokud vlastník přístupu nebránil, vyslovil tak svůj konkludentní souhlas a komunikace se stala veřejně přístupnou účelovou komunikací ze zákona. Tento právní status je závazný pro všechny budoucí vlastníky pozemku. Udělení

souhlasu nemusí být výslovné, postačí, když jeho vlastník o obecném užívání předmětného pozemku jako pozemní komunikace věděl, ale nevadilo mu to a aktivně užívání nebránil. Udělení konkludentního souhlasu lze prokázat pouze tak, že žádný účastník řízení nepředloží důkaz o tom, že se původní vlastník užívání bránil. Takový návrh důkazu obsahem spisové dokumentace není.

MěÚ Vlašim, ODSH se dostatečně zabýval i otázkou nutné komunikační potřeby. Z mapových podkladů je zřejmé, že žádná alternativní přístupová cesta do lokality nevede a předmětná komunikace tak tvoří jedinou možnou přístupovou cestu.

Alternativa komunikačního spojení musí být srovnatelné kvality min. v základních technických parametrech a především musí v posuzované době fyzicky existovat. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16.03.2010, č.j. 5 As 3/2009-76 k alternativě přístupu uvádí, že se správní orgán zabývá: *“...zda je případná alternativní VPÚK udržovaná, průjezdná i při špatném počasí a v zimní období, vhodná pro nezbytný obslužný provoz (např. popeláři, fekální vůz, dovoz paliva, hasiči, vůz záchranné služby apod.) Je přitom třeba přihlídnout k tomu, že osoby zúčastněné na řízení nelze spravedlivě nutit, aby svým nákladem upravili a následně udržovali a v zimním období případnou alternativní VPÚK ve větším rozsahu...”*

Odvolací orgán přezkoumal dále rozhodnutí v rozsahu námitek odvolatelů.

*Ad 1) Odvolatelé namítají, že rozhodnutí je procesně vadné, nicotné a zcela zmatečné. Postup, kterým MěÚ Vlašim, ODSH, zrušil své rozhodnutí ze dne 08.08.2019 považují za nezákonný. Odvolatelům nebylo doručeno rozhodnutí o autoremeduře.*

Odvolací orgán konstatuje, že odvolatelé nijak nekonkretizovali, v čem spatřují rozhodnutí za procesně vadné, nicotné a zmatečné, proto námítka nemůžou být blíže přezkoumány. K procesu se odvolací orgán vyjádřil v předchozím textu a shledal důvod ke zrušení vydaného rozhodnutí a věc vrací k novému projednání, aby prvoinstanční správní orgán své chyby napravil.

Odvolací orgán konstatuje, že s ohledem na skutečnost, že správní orgán nesprávně doručoval od počátku řízení, všechny jeho písemnosti nemohly nabýt žádných právních účinků.

*Ad 2) Odvolatelé namítají, že výslech Zdeňka Brzka je neúplný a zmatečný.*

Odvolací orgán konstatuje, že je základním právem účastníka řízení se zúčastnit svědecké výpovědi a klást svědkovi otázky právě proto, aby pak účastník nemohl napadat nesprávnost provedené svědecké výpovědi. Odvolatelům bylo doručováno jednotlivě, o konání svědecké výpovědi byli řádně informováni a mohli se jí zúčastnit. Pokud svého práva nevyužili, pak to jde k tíži účastníka řízení, který nedostatečně svá práva hájil v rámci řízení, ačkoliv mu to bylo umožněno.

K odvolacím námitkám ad 3) – 9) odvolací orgán uvádí, že je lze uplatnit v rámci nového projednání a tudíž se k nim blíže nevyjadřuje.

Odvolací orgán, přezkoumal napadené rozhodnutí v celém rozsahu, podrobně se seznámil se spisovým materiálem souvisejícím s předmětem řízení a shledal zákonný důvod ke zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí. Posuzoval předmětnou záležitost ve všech souvislostech, jak po stránce procesní, tak po stránce věcné, nezávisle na zjištění a hodnocení orgánu prvního stupně.

Z výše uvedeného je zřejmé, že počínání MěÚ Vlašim, ODSH, (ačkoliv se s vlastní existencí VPÚK vypořádal dostatečně na základě předložených návrhů účastníků řízení), bylo zatíženo procesními chybami, které mohly mít vliv na zákonnost rozhodnutí a mohly poškodit účastníky řízení. Z tohoto důvodu odvolací orgán předmětné rozhodnutí ruší a věc vrací k novému projednání.

**K tomuto uvádí následující právní názor, kterým je prvoinstanční správní orgán při novém projednání vázán.**

MěÚ Vlašim, ODSH:

- 1) oznámí všem účastníkům řízení nové projednání věci a umožní jim uplatnit svá práva v rámci správního řízení v souladu se správním řádem. Známým účastníkům řízení bude doručovat dle § 19 a 20 správního řádu;
- 2) povede správní řízení v souladu se správním řádem a vydá meritorní rozhodnutí ve lhůtě stanovené správním řádem;
- 3) se bude před vydáním meritorního rozhodnutí podrobně zabývat jednotlivými znaky VPÚK tak, aby je mohl řádně odůvodnit;
- 4) umožní před vydáním rozhodnutí účastníkům řízení seznámit se s podklady pro rozhodnutí (§ 36 odst. 3 správní řád);
- 5) v novém rozhodnutí uvede svoji věcnou příslušnost, z čeho při svém rozhodování vycházel a na základě jakých důkazů rozhodoval, což důkladně odůvodní; účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu bude identifikovat v souladu s § 18 odst. 2 správního řádu.

#### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze odvolat podle § 91 odst. 1 správního řádu.

*(otisk úředního razítka)*

**Ing. Kateřina Svobodová**

odborný referent silničního hospodářství



**Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.**

Vyvěšeno dne: 4.7. 2020

Sejmuto dne: 20.7. 2020

**OBCNÍ ÚŘAD TICHONICE**  
257 63 Trhový Štěpánov  
Tel.: 217 851 445  
E-mail: outichonice@quick.cz

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

**Obdrží**

*Účastníci řízení- jednotlivě:*

- Pavel Brzek, Tichonice 40, 257 63 Trhový Štěpánov
- Jitka Brzková, Tichonice 40, 257 63 Trhový Štěpánov
  
- Obec Tichonice, Tichonice 30, 257 63 Trhový Štěpánov, IDDS: jjfa77i
- Jaroslav Kehar, Tichonice 14, 257 63 Trhový Štěpánov
- Jiřina Keharová, Tichonice 14, 257 63 Trhový Štěpánov
- Jiří Štícha, Tichonice 19, 257 63 Trhový Štěpánov
- Zdeněk Pýcha, Prokopova 1574, 258 01 Vlašim
- Helena Pýchová, Prokopova 1574, 258 01 Vlašim
- Dana Stehlíková, Psáře 10, 258 01 Vlašim
- Hana Vršecká, Ulříchova 732, 256 01 Benešov
- Zemědělské družstvo vlastníků Veselka, Psáře 67, 258 01 Vlašim
- Ing. Václav Zahradníček, Hornátecká 791/18, 182 00 Praha 8 - Kobylisy
- Jaroslav Zuran, Na Mokřině 271, 285 22 Zruč nad Sázavou
- Josef Novotný, Tichonice 3, 257 63 Trhový Štěpánov
- Marie Novotná, Tichonice 3, 257 63 Trhový Štěpánov
- Denisa Němcová, Tehov 60, 258 01 Vlašim
- Zuzana Němcová, Tehov 60, 258 01 Vlašim
- Marek Němec, Tehov 60, 258 01 Vlašim
- Jitka Novotná, Erbenova 1481, 258 01 Vlašim
- Sporthotel Kácov, s.r.o., Menclova 2480/6, 180 00 Praha 8 – Libeň, IDDS: u9kb7ms
  
- MěÚ Vlašim, Jana Masaryka 302, 258 01 Vlašim, IDDS: zbjbfmb  
(s žádostí o vyvěšení dokumentu na úřední desce a o zpětné zaslání dokumentu s potvrzením o vyvěšení po dobu 15 dní)
- OÚ Tichonice, Tichonice 30, 257 63 Trhový Štěpánov, IDDS: jjfa77i  
(s žádostí o vyvěšení dokumentu na úřední desce a o zpětné zaslání dokumentu s potvrzením o vyvěšení po dobu 15 dní)

Dokument je podepsán elektronickým podpisem	
Podpisující:	Ing. Kateřina Svobodová
Organizace, OJ:	Odbor dopravy
Sériové č. cert.:	22028855
Vydavatel cert.:	PostSignum Qualified CA 4
Datum a čas:	02.07.2020 12:01:53
Důvod:	
Místo:	