

OBECNÍ ÚŘAD TICHONICE		sto R
Dešlo:	-7. 05. 2021	Zpracoval
Č.j.:	120/2021	UKL. ZNAK
Přílohy:		

Praha:	05.05.2021	Městský úřad Vlašim
Číslo jednací:	027029/2021/KUSK-DOP/Svo	Odbor dopravy a silničního
Spisová značka:	SZ_027029/2021/KUSK	hospodářství
Oprávněná úřední osoba:	Ing. Kateřina Svobodová	Jana Masaryka 302
Značka:	DOP/Svo	258 01 VLAŠIM

ROZHODNUTÍ VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, jako věcně příslušný odvolací orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a podle § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), rozhodl o společném odvolání účastníků řízení:

- Pavel Brzek, nar. 12.11.1951, bytem Tichonice 40, 257 63 Trhový Štěpánov
- Jitka Brzková, nar. 04.12.1956, bytem Tichonice 40, 257 63 Trhový Štěpánov
proti rozhodnutí Městského úřadu Vlašim, odboru dopravy a silničního hospodářství, ze dne 27.11.2020 č. ev. 2020/185, zn. ODSH 110445/20-MaE, spis. zn. ODSH/1577/2019-MaE, kterým bylo rozhodnuto v řízení dle § 142 odst. 1 správního řádu, že se na pozemku p.č. 754/2, k.ú. Tichonice, nachází veřejně přístupná účelová komunikace a tento stav prokazatelně trvá minimálně od 70. let až dosud, t a k t o:

Odvolání účastníků řízení:

- Pavel Brzek, nar. 12.11.1951, bytem Tichonice 40, 257 63 Trhový Štěpánov
- Jitka Brzková, nar. 04.12.1956, bytem Tichonice 40, 257 63 Trhový Štěpánov
(dále jen „odvolatelé“)

proti rozhodnutí Městského úřadu Vlašim, odboru dopravy a silničního hospodářství, ze dne 27.11.2020 č. ev. 2020/185, zn. ODSH 110445/20-MaE, spis. zn. ODSH/1577/2019-MaE, se podle § 90 odst. 5 správního řádu

zamítá,

neboť není důvodné, a napadené rozhodnutí Městského úřadu Vlašim, odboru dopravy a silničního hospodářství, ze dne 27.11.2020 č. ev. 2020/185, zn. ODSH 110445/20-MaE, spis. zn. ODSH/1577/2019-MaE, se

potvrzuje.

Odůvodnění

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, (dále jen „odvolací orgán“) přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, se závaznými a platnými právními předpisy a posoudil úplnost dokazování z pohledu povinností uložených správnímu orgánu těmito předpisy.

Odvolací orgán z předložené spisové dokumentace zjistil následující:

Městský úřad Vlašim, odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „MěÚ Vlašim, ODSH“), jako příslušný silniční správní úřad obdržel dne 27.02.2019 žádost Obce Tichonice, ve které se domáhala vydání rozhodnutí ve věci deklarace existence veřejně přístupné účelové komunikace (dále jen „VPÚK“) dle § 142 správního řádu na pozemku p.č. 754/2, k.ú. Tichonice, ve vlastnictví odvolatelů. K žádosti doložila výzvu odvolatelů, kterou oznamují, že hodlají pozemek využívat pro jiné účely a cestu chtějí uzavřít pro přístup veřejnosti.

MěÚ Vlašim, ODSH, přípisem ze dne 05.03.2019 oznámil zahájení řízení, ve kterém určil okruh účastníků řízení, poučil účastníky o jejich právech a povinnostech a nařídil ústní jednání spojené s ohledáním na místě.

Dne 02.04.2019 proběhlo ústní jednání spojené s ohledáním na místě, ze kterého byl pořízen protokol. V protokolu MěÚ Vlašim, ODSH, uvedl, že Obec Tichonice a všichni zúčastnění mohou navrhnout případné svědky pro svědecké výpovědi a jiné důkazy, čemuž jim stanovil lhůtu do 30.04.2019. Přepis protokolu byl dodatečně zaslán Denise Němcové, Marku Němcovi a Zuzaně Němcové.

Podáním ze dne 23.04.2019 zaslali odvolatelé své vyjádření. Podáním ze dne 24.04.2019 se k řízení vyjádřilo Zemědělské družstvo vlastníků Veselka.

Přípisem ze dne 10.05.2019 oznámil MěÚ Vlašim, ODSH, ukončení dokazování a v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu umožnil seznámit se s podklady pro rozhodnutí.

Dne 28.05.2019 zaslal své vyjádření Pavel Brzek.

Přípisem ze dne 13.06.2019 vyzval prvoinstanční správní orgán všechny účastníky řízení, aby se písemně vyjádřili, zda užívají cestu a zda je to pro ně nutná komunikační potřeba, k čemuž jim stanovil lhůtu do 04.07.2019.

Na výzvu odpověděli Josef a Marie Novotní (e-mailem), společnost International Solutions s.r.o., Obec Tichonice, Jaroslav Zuran (e-mailem), Jaroslav a Jiřina Keharovi, Zemědělské družstvo vlastníků Veselka, Ing. Václav Zahradníček, Hana Vršecká a Pavel Brzek.

Přípisem ze dne 03.07.2019 oznámil MěÚ Vlašim, ODSH, znovu ukončení dokazování a v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu umožnil seznámit se s podklady pro rozhodnutí.

Dne 08.08.2019 vydal MěÚ Vlašim, ODSH, meritorní rozhodnutí ve věci. Rozhodnutí bylo odvolatelům doručeno dne 12.08.2019. Odvolatelé využili možnosti podat proti rozhodnutí řádný opravný prostředek a dne 22.08.2019 se odvolali, jednalo se tedy o odvolání včasné.

Na základě podaného odvolání dospěl prvoinstanční správní orgán k závěru, že odvolání vyhoví a v rámci autoremedury za postupu podle § 87 správního řádu své rozhodnutí zrušil.

MěÚ Vlašim, ODSH, přípisem ze dne 19.11.2019 předvolal k podání svědecké výpovědi Bedřicha Brzka a Zdeňka Brzka, o čemž informoval i účastníky řízení. Bedřich Brzek se ze zdravotních důvodů omluvil. Z podání svědecké výpovědi pana Zdeňka Brzka byl pořízen protokol.

Přípisem ze dne 16.11.2019 oznámil MěÚ Vlašim, ODSH, ukončení dokazování a v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu umožnil seznámit se s podklady pro rozhodnutí.

Dne 22.01.2020 vydal MěÚ Vlašim, ODSH, meritorní rozhodnutí ve věci. Odvolatelé využili možnosti podat proti rozhodnutí řádný opravný prostředek.

Odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil rozhodnutím ze dne 30.06.2020, č.j. 067665/2020/KUSK-DOP/Svo a vyslovil v něm svůj právní názor, kterým byl MěÚ Vlašim, ODSH, v novém projednání vázán.

MěÚ Vlašim, ODSH, přípisem ze dne 27.07.2020 oznámil nové projednání věci a nařídil ústní projednání spojené s ohledáním na místě.

Dne 25.08.2020 proběhlo ústní jednání spojené s ohledáním na místě, ze kterého byl pořízen protokol a fotodokumentace. V rámci ústního projednání bylo předáno písemné vyjádření pana Josefa Novotného a paní Marie Novotné.

V rámci ústního projednání navrhl pan Pavel Brzek důkaz výsledkem svědků pana Bedřicha Brzka a Zdeňka Brzka. Prvoinstanční správní orgán návrhu vyhověl a oba svědky předvolal, o čemž vyrozuměl všechny účastníky řízení a umožnil jim se výsledků účastnit.

Výslechu se zúčastnil pan Rostislav Schreier jako zástupce ZDV Veselka.

Přípisem ze dne 02.10.2020 oznámil MěÚ Vlašim, ODSH, ukončení dokazování a v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu umožnil seznámit se s podklady pro rozhodnutí.

Seznámení s obsahem spisu využili odvolatelé, kteří se k němu vyjádřili písemným podáním ze dne 26.10.2020, kde uvedli, že ve spisu chybí popis přístupu od silnice č. 125 od Kácova i přes jejich upozornění při místním šetření.

Správní orgán tuto část prověřil na místě, navrhovaný přístup projel a z prohlídky pořídil fotodokumentaci a záznam.

Dne 27.11.2020 vydal MěÚ Vlašim, ODSH, meritorní rozhodnutí ve věci. Rozhodnutí bylo odvolatelům doručeno zároveň dne 03.12.2020. Odvolatelé využili možnosti podat proti rozhodnutí řádný opravný prostředek a dne 16.12.2020 se odvolali společným podáním, jedná se tedy o odvolání včasné.

Na základě podaného odvolání účastníka řízení prvoinstanční orgán neshledal důvod napadené rozhodnutí zrušit nebo změnit, tudíž předal spis s odvoláním Krajskému úřadu Středočeského kraje, Odboru dopravy.

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, se celým spisem důkladně zabýval a zjistil skutečnosti, které vedly k rozhodnutí tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Odvolací orgán se nejprve zabýval postupem prvoinstančního správního orgánu.

MěÚ Vlašim, ODSH, se v řízení nedopustil žádných procesních pochybení, která by mohla mít vliv na zákonnost vydaného rozhodnutí a nedostatky, kterých se dopustil v předchozím projednání, odstranil.

K samotnému řízení odvolací orgán znovu uvádí, že podle ustanovení § 142 odst. 1 správního řádu správní orgán v mezích své věcné a místní příslušnosti rozhodne o žádosti každého, kdo prokáže, že je to nezbytné pro uplatnění jeho práv, zda určitý právní vztah vznikl a kdy se tak stalo, zda trvá, nebo zda zanikl a kdy se tak stalo. Správní orgán takto nepostupuje, pokud může o vzniku, trvání nebo zániku určitého vztahu podat osvědčení.

Podmínkou vydání deklaratorního rozhodnutí podle ustanovení § 142 odst. 1 správního řádu je podání žádosti. Řízení podle tohoto ustanovení je řízení o žádosti. Samotná žádost, byť by měla všechny formální i obsahové náležitosti, nestačí, aby správní orgán vydal deklaratorní rozhodnutí o existenci či neexistenci právního vztahu. Žadatel musí v řízení prokázat, že vydání deklaratorního rozhodnutí v určité věci je nezbytné pro uplatnění jeho práv.

Tato podmínka může být naplněna např., když vlastník VPÚK zamezuje obecnému užívání účelové komunikace. Neodůvodněná žádost není dostačující, aby bylo zahájeno správní řízení dle § 142 odst. 1 správního řádu.

Pro dokazování v řízení o určení právního vztahu platí, že správní orgán vychází z důkazů, které byly navrženy účastníky řízení – tedy obdobně jako ve sporném řízení. Pokud navržené důkazy nepostačují ke zjištění stavu věci, může správní orgán provést i důkazy jiné.

Ustanovení § 142 neobsahuje samostatnou úpravu okruhu účastníků řízení. Je proto nutné vyjít z § 27 a 28 správního řádu. Protože řízení podle § 142 správního řádu je možné zahájit pouze na návrh, použije se § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu, podle kterého jsou účastníky řízení v řízení o žádosti žadatel a další dotčené osoby, na které se pro společenství práv nebo povinností s žadatelem musí vztahovat rozhodnutí správního orgánu. Dále jsou podle § 27 odst. 2 správního řádu účastníky řízení též další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech.

Základní podmínkou pro to, aby byla fyzická osoba považována za účastníka řízení, je hmotně právní vztah této konkrétní osoby k věci, která je předmětem správního řízení. K tomu aby osoba měla postavení účastníka řízení, je dostačující i pouhý předpoklad existence jejích práv,

právem chráněných zájmů nebo povinností, o nichž má být ve věci jednáno. Pro zodpovězení otázky, zda je konkrétní osoba účastníkem řízení, protože může být přímo dotčena ve svých právech nebo povinnostech, je třeba vyhodnotit, zda existuje veřejné subjektivní právo takové osoby, které může být deklaratorním rozhodnutím přímo dotčeno.

Řízení dle § 142 správního řádu je řízením, které nemá stanoveny zvláštním zákonem žádné dotčené orgány, ani dotčené orgány nejsou ze zákona povinny vydávat závazné stanovisko nebo vyjádření, které by bylo podkladem pro vydání rozhodnutí ve věci.

Správní orgán pak veškeré důkazy, které použil jako podklad pro rozhodnutí, uvede v odůvodnění rozhodnutí.

Silniční správní orgán před vydáním rozhodnutí, kterým deklaruje nebo nedeklaruje existenci VPÚK, se musí zabývat následujícími kritérii:

1) kritéria zákonná

- zda jsou naplněny znaky pozemní komunikace uvedené v § 2 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích,
- zda jsou naplněny znaky účelové komunikace uvedené v § 7 zákona o pozemních komunikacích,

2) kritéria daná soudní judikaturou

- předchozí souhlas vlastníka pozemku se vznikem komunikace,
- zajištění nutné komunikační potřeby některého z uživatelů.

Vymezení VPÚK dle § 7 zákona o pozemních komunikacích vychází ze tří znaků – silniční správní úřad posuzuje, zda komunikace slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí, nebo zda slouží ke spojení nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi, a v posledním případě, zda slouží k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. Nemovitostí je v tomto případě myšlena jak stavba, tak pozemek.

MěÚ Vlašim, ODSH, se zabýval v odůvodnění všemi znaky VPÚK a dostatečně je odůvodnil. Z fotodokumentace ve spisu je zřejmé, že se od doby jejího vzniku po roce 1970 vždy jednalo o cestu, která je v terénu viditelná a slouží k užití silničními i jinými vozidly a chodci. Ze starých leteckých snímků, které jsou volně dostupné na internetu (<https://ags.cuzk.cz/archiv/?start=lms>) je zřejmé, že původní cesta vedla níže – v řízení označovaná jako „spodní.“ Zároveň je však zřejmé, že s rozšiřováním areálu tehdejšího JZD zanikla a byla plně nahrazena cestou „horní“ ve vlastnictví odvolatelů.

Odvolací orgán tedy považuje za prokázané, že předmětná cesta splňuje znak dle § 2 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích.

Komunikace umožňuje dopravní spojení jednotlivých nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi a využívá se i k obhospodařování zemědělských pozemků. V návaznosti na výše uvedené považuje odvolací orgán prokázané, že předmětná cesta splňuje znak dle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích.

Odvolací orgán dále konstatuje, že se prvoinstanční správní orgán dostatečně vypořádal s předchozím souhlasem vlastníka pozemku se vznikem komunikace. Jak bylo odůvodněno v napadeném rozhodnutí, v užívání pozemků jako přístupové cesty do oblasti nebylo vlastníkem nikdy v minulosti bráněno a není jím bráněno ani dnes. Odvolatelé jsou vlastníky předmětného pozemku od roku 1978-1979. Pokud vlastník přístupu nebránil, vyslovil tak svůj konkludentní souhlas a komunikace se stala veřejně přístupnou účelovou komunikací ze zákona. Tento právní status je závazný pro všechny budoucí vlastníky pozemku. Udělení souhlasu nemusí být výslovné, postačí, když jeho vlastník o obecném užívání předmětného pozemku jako pozemní komunikace věděl, ale nevadilo mu to a aktivně užívání nebránil. Udělení konkludentního souhlasu lze prokázat pouze tak, že žádný účastník řízení nepředloží důkaz o tom, že se původní vlastník užívání bránil. Takový návrh důkazu obsahem spisové dokumentace není.

Odvolací orgán nepopírá, že vymáhat ochranu soukromého vlastnictví před rokem 1989 nebylo možné, proto je nezbytné se zaměřit na užívání cesty až po tomto roce. Z jednání odvolatelů vyplývá, že ochrany svého majetku se nedomáhali ani v době mezi roky 1978 – 1989, ani později, kdy to bylo již možné a na Obec Tichonice se obrátili až v roce 2018, kdy dospěli k názoru, že pozemek, jehož součástí je posuzovaná komunikace, chtějí využívat jiným způsobem. Podle vyjádření odvolatelů v prvním projednání ze dne 23.05.2019 (doručeno 28.05.2019) požadují odvolatelé přesunutí cesty z jejich pozemku, který chce využívat jejich syn. Tedy po dobu téměř 30 let v užívání cesty nebránili, o jejím užívání věděli a je tedy nepochybné, že s užíváním mlčky souhlasili. Tento fakt nemohou zvrátit ani svědecké výpovědi synů původního vlastníka, kteří shodně uvedli, že otec s vybudováním cesty nesouhlasil.

Jelikož prokazování souhlasu/nesouhlasu v době, kdy se nedalo s majetkem volně disponovat je zkreslující, je nutné se v posouzení souhlasu s obecným užíváním zaměřit na období po roce 1989. Tady odvolací orgán odkazuje na rozsudek č.j. 5 As 36/2010-204 ze dne 09.06.2011. Rozsudek hovoří o situaci, že pokud k věnování pozemku obecnému užívání jako veřejné cesty došlo v době, kdy byl tento pozemek protiprávně odňat původnímu vlastníkovi a následně vrácen jemu nebo jeho právním nástupcům v restituci, je toto rozhodnutí o obecném užívání pozemku neplatné. Vlastník pozemku po restitučním řízení měl projevit nesouhlas s obecným užíváním jeho pozemku. V uvedeném případě, kdy byl předmětný pozemek ve vlastnictví nabyvatelky cca 4 roky, shledal Nejvyšší správní soud tuto dobu za dostatečně dlouhou na to, aby majitelka svůj nesouhlas vyjádřila a pokud tak neučinila, s obecným užíváním souhlasila konkludentně.

V tomto řízení odvolatelé prokazatelně souhlasili s užíváním po dobu téměř 30-ti let.

MěÚ Vlašim, ODSH se dostatečně zabýval i otázkou nutné komunikační potřeby. Z mapových podkladů je zřejmé, že žádná alternativní přístupová cesta do lokality nevede a předmětná komunikace tak tvoří jedinou možnou přístupovou cestu.

Alternativa komunikačního spojení musí být srovnatelné kvality min. v základních technických parametrech a především musí v posuzované době fyzicky existovat. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16.03.2010, č.j. 5 As 3/2009-76 k alternativě přístupu uvádí, že se správní orgán zabývá: *“...zda je případná alternativní VPÚK udržovaná, průjezdná i při špatném počasí a v zimní období, vhodná pro nezbytný obslužný provoz (např. popeláři, fekální vůz, dovoz paliva, hasiči, vůz záchranné služby apod.). Je přitom třeba přihlídnout k tomu, že osoby zúčastněné na řízení nelze spravedlivě nutit, aby svým nákladem upravili a následně udržovali a v zimním období případnou alternativní VPÚK ve větším rozsahu...”*

Navrhovaná cesta přes areál zemědělského družstva ve svých parametrech nelze považovat za alternativní přístup, neboť je zřejmé, že šířkově ani povrchově není s posuzovanou cestou srovnatelná a sami účastníci řízení připouštějí, že by bylo nutné ji upravit. Silniční správní úřad musí však kvalitu alternativy porovnávat v době rozhodné, což učinil a neshledal, že by ji bylo možné za alternativní přístup považovat. Otázkou zůstává i vhodnost vést veřejnou dopravu areálem, který je samostaným provozním celkem. Vlastník pozemku p.č. 146/19, k.ú. Tichonice, pan Jiří Štícha se k řízení vyjádřil pouze při místním šetření dne 25.08.2020, kde uvedl, že je ochoten směnit část pozemků tak, aby se napojila panelová cesta na původní, dnes asfaltovou cestu. Tedy nevyjádřil se ve smyslu, že by v současné době bylo možné jeho pozemek k alternativnímu přístupu používat. Zároveň nijak nerozporoval používání pozemku p.č. 754/3, k.ú. Tichonice, po kterém vede posuzovaná panelová cesta.

MěÚ Vlašim, ODSH, zároveň přezkoumal návrh odvolatelů ve smyslu přístupu od silnice II/125 ze směru Kácov. Zde došel k závěru, že se též o alternativu nejedná už jen důvodu, že protíná soukromý rekreační areál Sporthotel Kácov.

Odvolací orgán je názoru, že oba znaky VPÚK vycházející se soudní judikatury byly naplněny, stejně tak jako znaky zákonné. Pokud cesta splní všechny znaky kumulativně, pak se jedná o VPÚK.

Odvolací orgán konstatuje, že pokud mezi Obcí Tichonice, manželi Brzkovými a panem Štíchou dojde k dohodě a cesta bude přesunuta do jiné polohy na základě souhlasu všech, silniční správní orgán do takové dohody nemůže zasáhnout. Pokud ale zatím k takové dohodě nedošlo, nelze upřednostnit soukromý zájem na úkor veřejného a znemožnit obecné užívání VPÚK.

Odvolací orgán přezkoumal dále rozhodnutí v rozsahu námitek odvolatelů.

Odvolatelé považují rozhodnutí za procesně vadné a věcně nepravé. Namítají, že správní orgán v podstatě okopíroval své původní rozhodnutí ze dne 22.01.2020.

Odvolací orgán konstatuje, že původní rozhodnutí bylo zrušeno a řízení vráceno k novému projednání, neboť MěÚ Vlašim, ODSH, se v řízení dopustil procesních pochybení, která mohla mít vliv na výsledek řízení. Naopak v bodech posouzení znaků VPÚK neshledal

odvolací orgán žádná pochybení, která by neodpovídala obsahu spisu. Je tedy možné, aby se rozhodnutí obsahově shodovalo, navíc bylo doplněno o podklady z nového projednání. Odvolací orgán na takovém postupu neshledal žádnou nezákonnost nebo skutečnost, která by odporovala správnímu řádu.

Odvolatelé namítají nedostatečné provedení místního šetření, věcné chyby v protokolu, na které odvolatelé upozornili. Podle slov odvolatelů správní orgán tyto chyby bagatelizoval, neopravil a protokol odmítl doplnit. To dokládají odkazem na e-mailovou korespondenci ze dne 14.09.2020.

Odvolací orgán považuje námitku za bezpředmětnou a nepřezkoumatelnou. Pokud měli odvolatelé pochybnosti o dostatečnosti provedeného místního šetření, měli na tuto skutečnost upozornit v rámci tohoto ústního projednání, kterého se zúčastnili a námitku nechat poznamenat správním orgánem do protokolu. Pokud by správní orgán odmítl takovou námitku sám zapsat, jednalo by se o nesprávný úřední postup, ale to nijak nevylučuje, aby odvolatelé svoji námitku do protokolu zapsali sami nebo aby odmítli zápis podepsat. Odepření podpisu, důvody odepření a námitky proti obsahu protokolu se v souladu s § 18 odst. 3 správního řádu do protokolu zaznamenají.

Odvolací orgán v protokolu z ústního jednání žádnou námitku neshledal, protokol je podepsán účastníky řízení, tedy i odvolateli. Námitka je tedy nepřezkoumatelná, neboť o ní neexistuje žádný záznam ve spisové dokumentaci. Obsahem dokumentace není ani e-mailová komunikace, o které se odvolatelé zmiňují. Pokud však nějaká námitka byla ze strany odvolatelů uplatněna prostřednictvím e-mailu bez zaručeného elektronického podpisu a toto podání nebylo v souladu s § 37 odst. 4 správního řádu do 5 dnů doplněno způsobem, který upravuje správní řád, nejednalo se o podání vůči správnímu orgánu. Z tohoto důvodu pak nemohlo být založeno do spisu a správní orgán nemá povinnost na takové podání odpovídat. Jelikož uvedený dokument není součástí spisu, považuje správní orgán námitku odvolatelů v této části za bezpředmětnou.

Odvolatelé namítají, že správní orgán nepřipustně nutil k výpovědi svědky Zdeňka Brzka a Bedřicha Brzka k výpovědi, kudy by cesta měla vést. V napadeném rozhodnutí správní orgán argumentuje tím, že účastníci a svědci žádnou alternativu nenavrhlí a tím též odůvodňuje své rozhodnutí. Úlohou těchto svědků nebylo navrhopvat řešení komunikací.

Správní orgán opakovaně odůvodňuje napadené rozhodnutí tím, že v řízení nebyl navržen žádný svědek, který by podal svědeckou výpověď o nesouhlasu se zřízením předmětné cesty. Tento závěr je nepravdivý, neboť svědci Bedřich a Zdeněk Brzkovi uvedli, že jejich otec, bývalý vlastník pozemku se zřízením cesty nesouhlasil a jednal o tom se zástupcem MNV.

Odvolatelé se domnívají, že takový nesouhlas byl maximem možného v době nejtuzší normalizace. Jakýkoliv další odpor nebyl možný. Těmito svědectvími byl vyloučen konkludentní souhlas vlastníků.

Odvolací orgán nejprve konstatuje, že odvolatelé se výsledků svědků nezúčastnili, tedy není zřejmé, z čeho vycházejí, pokud obviňují MěÚ Vlašim, ODSH, že svědky k něčemu nutil. Jelikož v obsahu protokolu z výsledku svědků nic takového nevyplývá, sami svědci nic takového neuvedli, není zřejmé, o co se odvolatelé opírají. Tato námitka je nepřezkoumatelná. K souhlasu s obecným užíváním cesty se odvolací orgán vyjadřoval v předešlé části odůvodnění, ale považuje za nutné odůvodnění v této části ještě doplnit. Odvolatelé se upínají na nesouhlas předchozího vlastníka, kterým byl otec odvolatele. Ten podle jeho slov i slov svědků, kteří jsou též členové rodiny, nikdy s cestou nesouhlasil, za minulé doby však nebyl jeho nesouhlas považován za významný. Avšak odvolací orgán podotýká, že odvolatelé se stali vlastníky předmětného pozemku cca 5 let po té, co byla cesta vybudována. Tedy důkazní břemeno v prokázání nesouhlasu s obecným užíváním s odkazem na posuzování cesty v době omezeného vlastnictví, leželo právě na odvolatelích. Ti se odvolávali pouze na svého předchůdce, ale souhlas s obecným užíváním učinili především oni, neboť po dobu 30 let jim užívání předmětného pozemku jako VPÚK nevadilo, až do doby, kdy syn odvolatelů přišel s návrhem pozemek využít jiným způsobem. Tedy konkludentní souhlas učinili sami odvolatelé.

Odvolatelé namítají, že správní orgán vyloučil možnosti alternativních přístupů k pozemkům jiných osob. Přístupy na jednotlivé pozemky se nezabýval. Přitom existují různé varianty, např. ZDV Veselka jsou přípustné buď přímo z jejich areálu kravína nebo z jiných jejich pozemků. Pozemky dalších vlastníků má v pronájmu ZDV Veselka a sousedí s jinými jimi obhospodařovanými pozemky. Sporthotel Kácov, s.r.o. má komfortní přístupy po asfaltové komunikaci. Na místě samém nebyly tyto alternativy posouzeny a správní orgán se spokojil s řešením na dálku bez místního šetření.

Odvolací orgán neshledal, že by se prvoinstanční správní orgán nezabýval alternativou k předmětné cestě ve vazbě na ostatní pozemky. MěÚ Vlašim, ODSH, ve svém odůvodnění popsal dva alternativní přístupy, které byly v řízení zmíněny a ani u jednoho z nich neshledal, že by naplnil znaky alternativního přístupu. Není také pravdou, že by alternativní trasy nenavštívil. Naopak obě trasy prošel/projel, písemně a fotograficky zaznamenal.

Odvolací orgán dodává, že ačkoliv v současné době může mít ZDV Veselka okolní pozemky pronajaty a obsluhuje je jako celek, neznamená to, že jim nemůže být smlouva ze strany vlastníka pozemku vypovězena. Tedy není rozhodné, kdo má pozemky v nájmu, ale rozhodné je, jak se k nim dostane jejich vlastník.

Odvolatelé namítají, že jsou jim dlouhodobě porušována a omezována práva a správní orgán svým přístupem snaží legalizovat zjevnou nespravedlnost a křivdu způsobenou minulým režimem.

Odvolací orgán konstatuje, že odvolatelé měli možnost svá práva hájit, avšak tuto možnost nevyužili a jejich pasivita způsobila, že svojí nečinností udělili konkludentní souhlas s užíváním komunikace, proti které dnes brojí. MěÚ Vlašim, ODSH, nečiní nic, co by bylo v rozporu s platnou legislativou. Na základě podané žádosti vedl řízení, ke kterému je věcně a místně příslušný podle zákona o pozemních komunikacích a rozhodl dle zjištění, které předložili především účastníci řízení. Je zcela nesprávné obviňovat z rozhodování správní orgán. VPÚK jsou komunikace, které ke svému vzniku nepotřebují žádné rozhodnutí. Vznikají užíváním a stejně tak i zanikají. Jelikož občas vzniknou mezi uživateli a vlastníky spory, které nejsou schopni sami mezi sebou vyřešit, na základě žádosti nějaké ze zúčastněných stran může teprve do sporu vstoupit správní orgán, který však povahou rozhodnutí nezakládá ani neruší žádná práva, ale pouze deklaruje – konstatuje, jak je cesta v rozhodné době užívána. Tedy správní řízení je výsledkem sporů, jehož účastníci se mezi sebou nejsou schopni domluvit a ponechávají svoji nedohodu na posouzení správním orgánem.

Odvolatelé namítají, že správní orgán nedoložil povolení stavby komunikace.

Odvolací orgán předně musí konstatovat, že deklaratorní řízení vychází z důkazů, které předloží jednotliví účastníci řízení. Pouze pokud nedostačují, může si důkazy opatřit sám.

Odvolací orgán je toho názoru, že komunikace nebyla povolena na základě povolení ke stavbě nebo souhlasu s provedením stavby, neboť se jedná o účelovou komunikaci, jejíž povrch je tvořen betonovými panely. Pokud byly panely pouze položeny na upravený terén bez konstrukčního souvrství, což bývala nejčastější úprava účelových komunikací, pak i dle názoru soudů se nejedná o stavbu účelové komunikace, ale upravenou část zemského povrchu.

Odvolatelé jsou přesvědčeni o tom, že správní orgán neúplně zjistil skutečný stav věci, zejména alternativního přístupu a zjištěné skutečnosti nesprávně vyhodnotil a dospěl k vadnému a nespravedlivému závěru.

Odvolatelé se zároveň domnívají, že správní orgán nerespektoval závazný právní názor odvolacího orgánu.

Odvolací orgán konstatuje s ohledem na předchozí text, že neshledal, že by se MěÚ Vlašim věcí nedostatečně zabýval a učinil závěry v rozporu se skutečnostmi, které byly obsahem spisové dokumentace. Posouzení spravedlnosti není předmětem přezkoumávaného řízení.

Odvolací orgán se též neztotožňuje s odvolateli, že by prvoinstanční správní orgán nerespektoval právní názor odvolacího orgánu. Jelikož však odvolatelé neuvedli v čem konkrétně tuto nedostatečnost spatřují, nelze námitku blíže přezkoumat.

Odvolací orgán, přezkoumal napadené rozhodnutí v celém rozsahu, podrobně se seznámil se spisovým materiálem souvisejícím s předmětem řízení a neshledal zákonný důvod ke zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí. Posuzoval předmětnou záležitost ve všech souvislostech, jak po stránce procesní, tak po stránce věcné, nezávisle na zjištění a hodnocení orgánu prvního stupně.

Z výše uvedeného je zřejmé, že počínání MěÚ Vlašim, ODSH, nebylo zatíženo procesními vadami, které by mohly mít vliv na zákonnost vydaného rozhodnutí a mohly poškodit účastníky řízení. Z tohoto důvodu odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze odvolat podle § 91 odst. 1 správního řádu.

(otisk úředního razítka)

Ing. Kateřina Svobodová

odborný referent silničního hospodářství

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne: 8.5.2021

Sejmuto dne: 24.5.2021

OBEC TICHONICE
257 63 Trhový Štěpánov
Tel.: 317 851 445
IČO: 00232831
DIČ: CZ00232831

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

Obdrží

Účastníci řízení- jednotlivě:

- Pavel Brzek, Tichonice 40, 257 63 Trhový Štěpánov
- Jitka Brzková, Tichonice 40, 257 63 Trhový Štěpánov

- Obec Tichonice, Tichonice 30, 257 63 Trhový Štěpánov, IDDS: jjfa77i
- Jaroslav Kehar, Tichonice 14, 257 63 Trhový Štěpánov
- Jiřina Keharová, Tichonice 14, 257 63 Trhový Štěpánov
- Jiří Štícha, Tichonice 19, 257 63 Trhový Štěpánov
- Zdeněk Pýcha, Prokopova 1574, 258 01 Vlašim
- Helena Pýchová, Prokopova 1574, 258 01 Vlašim
- Dana Stehlíková, Psáře 10, 258 01 Vlašim
- Hana Vršcká, Ulříchova 732, 256 01 Benešov
- Zemědělské družstvo vlastníků Veselka, Psáře 67, 258 01 Vlašim
- Ing. Václav Zahradníček, Hornátecká 791/18, 182 00 Praha 8 - Kobylisy
- Jaroslav Zuran, Na Mokřině 271, 285 22 Zruč nad Sázavou
- Josef Novotný, Tichonice 3, 257 63 Trhový Štěpánov
- Marie Novotná, Tichonice 3, 257 63 Trhový Štěpánov
- Denisa Němcová, Tehov 60, 258 01 Vlašim
- Zuzana Němcová, Tehov 60, 258 01 Vlašim

- Marek Němec, Tehov 60, 258 01 Vlašim
- Jitka Novotná, Erbenova 1481, 258 01 Vlašim
- Sporthotel Kácov, s.r.o., Menclova 2480/6,180 00 Praha 8 – Libeň, IDDS: u9kb7ms

- MěÚ Vlašim, Jana Masaryka 302, 258 01 Vlašim, IDDS: zbjbfmb
(s žádostí o vyvěšení dokumentu na úřední desce a o zpětné zaslání dokumentu s potvrzením o vyvěšení po dobu 15 dní)
- OÚ Tichonice, Tichonice 30, 257 63 Trhový Štěpánov, IDDS: jjfa77i
(s žádostí o vyvěšení dokumentu na úřední desce a o zpětné zaslání dokumentu s potvrzením o vyvěšení po dobu 15 dní)

Dokument je podepsán elektronickým podpisem	
Podpisující:	Ing. Kateřina Svobodová
Organizace, OJ:	Odbor dopravy
Sériové č. cert.:	22298003
Vydavatel cert.:	PostSignum Qualified CA 4
Datum a čas:	07.05.2021 09:29:33
Důvod:	
Místo:	